



## Klankbordgroep

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Directeur directie Gezond & Veilig Werken  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag

11 juni 2018

Geachte heer/mevrouw,

In oktober 2017 is de onderzoeksrapportage "Onderzoek functioneren certificatiestelsel asbest" afgerond en aan de tweede Kamer aangeboden. In dit onderzoek wordt onder meer bekeken hoe het bestaande certificatiestelsel asbest functioneert, worden verbetermogelijkheden bekeken en is onderzocht in hoeverre alternatieven een oplossing kunnen bieden voor knelpunten. De staatssecretaris heeft aangegeven over deze resultaten het gesprek te willen aangaan met (vertegenwoordigers van) belanghebbenden. In dat verband heeft u ook de Klankbordgroep van DIA's en DTA-ers uitgenodigd om een visie te geven op het certificatiestelsel aan de hand van een aantal vragen. Twee leden van het bestuur van de Klankbordgroep hebben met u en de heer Brouwer gesproken. Wij hebben aangegeven na een discussie in de Klankbordgroep schriftelijk te reageren. Hieronder treft u de antwoorden van de Klankbordgroep aan op de door u voorgelegde vragen.

*1. We zien een toename van bezwaar- en beroepszaken. Juridische procesvoering neemt toe. Dit kan voor alle betrokkenen vervelend zijn. Wat is er nodig?*

Om dergelijke problemen aan te pakken is het noodzakelijk terug te keren tot de fundamentele kern van wat onze sector inhoudt. Vandaaruit kunnen goede werkbare regels worden opgesteld om tot een juiste en deskundige uitvoering te komen.

Vraag die hierbij naar voren komt is dan ook, is certificering hiervoor wel het geëigende instrument. Als klankbordgroep zijn wij op dit moment geneigd te zeggen, dat dit niet zo is.

Certificering heeft alleen zin als daadwerkelijk een aantoonbaar kwaliteitseffect wordt gerealiseerd. Het huidige certificeringsstelsel biedt dit effect onvoldoende en leidt niet tot structurele verbetering binnen het werkveld asbest. Certificering is gebaseerd op een stelsel van corrigerende en preventieve maatregelen om o.a. deskundigheid van instanties, bedrijven en personeel te verhogen binnen de asbestsector met het beoogde kwaliteitseffect als resultaat. De huidige ontwikkelingen laten ook na zoveel jaar zien dat dit kwaliteitseffect niet of onvoldoende heeft plaatsgevonden. Het lijkt nog steeds "financieel" aantrekkelijk om aan de ondergrens van het stelsel te functioneren. Zelfs door de ondergrens zakken blijkt geregeld mogelijk mede door achterwege blijven van voldoende, adequaat en deskundig toezicht.

Het huidige certificeringstelsel biedt bedrijven die 'goed presteren' weinig houvast om aantoonbaar onderscheidend te zijn. Hierdoor ontbreekt alle stimulans tot verbetering bij bedrijven die continu aan de ondergrens opereren. Hiermee blijft het door de sector gewenste kwaliteitseffect nadrukkelijk uit.

*2. De huidige (doel-)voorschriften laten soms ruimte open voor interpretatie. Ervaart u hier een probleem? Zo ja, wat is er nodig?*

Zie vraag 3.

*3. Innovatie op het vlak van nieuwe manieren van asbestverwijdering kan bijdragen aan draagvlak voor het asbeststelsel. Wat is hiervoor nodig?*

De klankbordgroep is van mening dat er te weinig ruimte is voor interpretatie. Zeker voor interpretatie gebaseerd op aantoonbare kunde en kennis. Meer ruimte voor interpretatie zal uiteindelijk ook innovatie bevorderen.

Op dit moment worden regelmatig onvolkomenheden in het werk(proces) geconstateerd door toezichhoudende instanties. De asbestsector krijgt vaak zelf de gelegenheid om e.e.a. bij te sturen. Dit gebeurt alleen door nog meer regels te bedenken waarbij het stelsel zo dichtgetimmerd wordt, dat iedere ontwikkeling wordt afgekapt/afgeremd. Het huidige stelsel voorkomt hiermee innovatie en werkt daarmee een enorme stijging van kosten in de hand.

*4. Bij de aanpak van asbest spelen risicoperceptie, daadwerkelijke risico's en maatschappelijke en financiële kosten een rol. Bij sommige partijen bestaat het gevoel dat vereisten niet altijd in verhouding staan tot de werkelijke risico's. Ziet u aandachtspunten voor hoe de afweging van deze aspecten uitwerkt in beleid?*

Als klankbordgroep zijn ook wij van mening dat de vereisten niet altijd in verhouding staan tot de werkelijke risico's. Wij zien geen enkele beleidsmatige beweging binnen de sector die dit verschijnsel gaat verminderen.

*5. De asbestketen kent diverse belanghebbende partijen. Idealiter komen alle belangen samen in het Centraal College van Deskundigen van Ascet. Hoe kan die belangenvertegenwoordiging verder worden verbeterd?*

Als belanghebbende partijen kiezen voor kwaliteit en veiligheid dan zijn belangen niet relevant. Het CCvD lijkt zich meer te kenmerken door (individuele) bedrijfsbelangen dan dat men het maatschappelijk belang als geheel voor ogen heeft.

De leden van het CCvD zijn lid op persoonlijke titel wat kan leiden tot verwevenheid tussen het bedrijfsbelang en het algemeen belang. Zij zijn niet gekozen als afgevaardigde namens de branche die zij wel lijken te vertegenwoordigen.

Het zou mooi zijn als het CCvD zou bestaan uit onafhankelijk deskundigen die in hun besluitvorming uitsluitend gedreven worden door het belang van veilig asbest verwijderen voor mens en milieu.

Met vriendelijke groet,

Herman van der Wind,  
Voorzitter.